

УДК 343.811-055.2

Чугабеков Г. З.,

заместитель начальника учреждения по воспитательной
работе ГМ-172/10 ДУИС по Мангистауской области МВД
Республики Казахстан, г. Актау

**О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ В УГОЛОВНОМ,
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН,
КАСАЮЩИХСЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧРЕЖДЕНИЙ
МИНИМАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ,
ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ**

В статье раскрыты особенности отбывания наказания в учреждениях минимальной безопасности (колония-поселение) уголовно-исполнительной системы страны, проблемы и пути их решения путем внесения изменений и дополнений в действующее законодательство страны, предоставлены планы по модернизации и перспективам развития данного института.

Ключевые слова: учреждение минимальной безопасности, проблемы, перспективы развития.

Постановка проблемы. Учреждение минимальной безопасности – одно из важных учреждений уголовно-исполнительной системы Республики Казахстан (далее – УИС РК), имеющее определенную специфику. В учреждениях минимальной безопасности, как правило, отбывают наказание твердо вставшие на путь исправления, переведенные из учреждений УИС закрытого типа (прим. автора) (п. 2 ч. 1 ст. 96 УИК РК), осужденные к лишению свободы за преступления, совершенные по неосторожности, и лица, впервые осужденные за совершение умышленного преступления к лишению свободы на срок до одного года, с отбыванием наказания в колониях-поселениях, а также осужденные, переведенные из учреждений средней и максимальной безопасности в соответствии с частью первой статьи 96 УИК РК [1].

Роль данных учреждений минимальной безопасности в иерархии учреждений УИС, несомненно, велика. С одной стороны, учреждения минимальной безопасности – это учреждения УИС, в которых отбывают наказание в виде лишения свободы (ч. 1 ст. 48 УК РК), с другой стороны, учреждение исключает негативные проявления лишения свободы закрытых типов учреждений УИС.

Именно исследование деятельности этих учреждений исполнения наказания, проблемных вопросов, которые возникают в

процессе исполнения наказаний, даст возможность более полно задействовать их потенциал и уменьшить количество осуждённых, на которых будет негативно воздействовать криминогенная среда осуждённых закрытых колоний.

Анализ последних исследований и публикаций. Теоритической базой исследования проблемы стали труды специалистов уголовного, уголовно-исполнительного права и криминологии, а именно: Абдирова Н. М., Агыбаева А. Н., Алауханова Е. О., Дулатбекова Н., Жунусова Б. Ж., Нарикбаева М. С., Миндагулова А. Х., Чукмаитова Д. С., Рогова И. И., Рустемовой Г. Р., Нуменова М. О., Имашева Б. М., Мауленова Г. С., Турецкого Н. Н и др.

Цель статьи. Определить проблемы в уголовном, уголовно-исполнительном законодательстве Республики Казахстан, касающихся деятельности учреждений минимальной безопасности, пути их решения.

Изложение основного материала. Законодатель не зря выделил особый статус данных учреждений: так, в части 1 статьи 48 УК РК указано, что лишение свободы состоит в изоляции осужденного от общества путем *направления* его в колонию-поселение или *помещения* в исправительную колонию общего, строгого, особого режима или в тюрьму [2].

В учреждения минимальной безопасности осужденные *направляются*, а в другие виды учреждений УИС *помещаются*, тем самым это означает, что осужденные в колонии-поселении отбывают наказание добровольно.

Более того, данный вид учреждений реально дает возможность проверить осужденного, ведь, по сути, учреждения подобного рода являются переходным этапом между реальной изоляцией от общества и без такового.

Небезынтересным является мнение ученых Кузнецова Ф. Т., Подымова П. Е. и Шмарова И. В., которые по этому поводу в одной из своих работ отмечали, что колонии-поселения дают возможность проверить, насколько прочно каждый осужденный встал на путь исправления, порвал с преступным прошлым и сможет ли он жить в условиях освобождения. Особенно это важно для лиц, совершивших наиболее тяжкие преступления, длительное время содержащихся в местах заключения и в значительной степени утративших социальные связи с обществом [3].

Мы согласны со многими авторами научных трудов пенитенциаристов – Наташева А. Е., Чукмаитова Д. С., Хасенова Н. Ж. и другими исследователями, что учреждение минимальной безопасности фактически не лишает свободы. К примеру, осужденные, согласно распорядку дня, в дневное время находятся на рабочих объектах, находящихся в основном за пределами учреждения (абз. 2 ч. 8 ст. 143 УИК РК), а осужденные, отбывающие наказания в облегченных условиях, и вовсе имеют право проживать вне учреждения на арендованной или собственной жилой площади в пределах населенного пункта, где находится учреждение (п. 2 ч. 5 ст. 143 УИК РК).

Казахстанский пенитенциарист Чукмаитов Д. С. в своих трудах обозначил, что «...в случаях отбывания наказания в колониях-поселениях задача изоляции осужденного от общества не достигается, и, следовательно, нельзя признать данное наказание лишением свободы»[4].

Деятельность учреждения минимальной безопасности во многом конкурирует с другими видами наказаний, таких как ограничения свободы, в некоторых моментах с условным наказанием. Осужденные, отбывающие наказание в учреждениях полной и максимальной безопасности, стоят в большинстве случаев перед выбором – освободиться по условно-досрочному освобождению или отбывать наказание в учреждениях минимальной безопасности либо наоборот, либо замены неотбытого срока наказания штрафом. Помимо указанной конкуренции между собой конкурируют ограничения свободы и условное осуждение. Имеются ряд проблем между одинаковыми видами наказания ограничения свободы как видом наказания и замены более мягким видом наказания, то есть на ограничение свободы.

На наш взгляд, для оптимизации уголовных наказаний, уголовно-исполнительной системы, уменьшения тюремного населения и института уголовных наказаний, не связанных с лишением свободы, мы предлагаем реформировать учреждение минимальной безопасности и перевести его в разряд учреждений УИС, не лишаящих свободы, а ограничивающих свободу. Учреждения перекалвалифицировать в исправительные центры для лиц, отбывающих наказание в виде ограничения свободы, с передачей данных учреждений службам пробации. Более того, в ст. 51 модельного уголовно-исполнительного кодекса, принятого Поста-

новлением межпарламентской ассамблеи государств-участников Содружества Независимых Государств о модельном уголовно-исполнительном кодексе для государств участников СНГ, указано, что осужденные к ограничению свободы отбывают наказание в колониях-поселениях [5]. Данный вопрос рассматривался Комитетом уголовно-исполнительной системы Министерства Юстиции Республики Казахстан, но получил негативную реакцию со стороны персонала и руководства колоний-поселений. Немаловажным остается тот факт, что государством тратятся огромные бюджетные средства на содержание осужденных, которые трудоустроены, получают заработную плату, отбывая наказания в виде лишения свободы, при этом не находясь основное время срока лишения свободы в изоляции. К примеру, по итогам 2016 года, на содержание РГУ «Учреждения ГМ -172/8» КУИС МВД Республики Казахстан (учреждение минимальной безопасности), где среднесписочная численность не превышала 50 осужденных, затрачено более 157 миллионов тенге.

При реформировании по вышеуказанной схеме, по нашему мнению, частично решатся проблемы, связанные с отбыванием наказания в виде ограничения свободы, так как в данных учреждениях (учреждениях минимальной безопасности – исправительных центрах) имеются реальные механизмы по выявлению, пресечению и недопущению преступлений, в том числе повторных преступлений. Самоустранятся проблемы, связанные с деятельностью учреждения минимальной безопасности, одновременно с этим ожидается уменьшение тюремного населения. С экономической точки зрения на модернизацию учреждения не ожидается существенных расходов бюджетных средств, так как вместо осужденных, отбывающих наказание в виде лишения свободы, будут отбывать осужденные к ограничению свободы.

Между тем в 2014 году 75 % повторных преступлений совершены лицами, отбывающими наказание в виде ограничения свободы.

К примеру, только в Западно-Казахстанской области суды, ссылаясь на это постановление, отказали в удовлетворении 15 представлений о замене ограничения на лишение свободы. В последующем эти осужденные совершили повторные преступления [5].

В связи с тем, что учреждение по структуре является полуоткрытым видом учреждения, на базе реформированных учрежде-

ний имеется возможность открыть реабилитационные центры, в которые осужденные будут направляться до полугода до окончания срока лишения свободы, то есть будут переведены в исправительные центры для адаптации к жизни на свободе. При этом также можно отметить богатый опыт сотрудников учреждений минимальной безопасности по социальной помощи: трудоустройство, изучение личности, выявление склонностей к совершению уголовных правонарушений и т. д. Для проверки эффективности вновь созданных исправительных центров предлагается подготовить законопроект о внесении изменений и дополнений в законодательные акты, регулирующие деятельность вновь созданных учреждений, исполняющих наказание в виде ограничения свободы, и осужденных, проходящих там реабилитацию, и на базе учреждения минимальной безопасности ДУИС по Мангистауской области провести 2-летний эксперимент.

Несмотря на то, что данный вид учреждения имеет богатую историю, в системе остались нерешенными многие проблемы, касающиеся надзора и режима отбывания наказания. Многочисленные реформы и модернизации не решили основные проблемы в деятельности учреждений минимальной безопасности.

На основании анализа деятельности учреждений минимальной безопасности Республики Казахстан в период с 2014 по 2016 годы, результатов проведенного опроса практических работников учреждений минимальной безопасности, а также департамента УИС по Мангистауской области, нами установлено ряд основных проблем, которые требуют незамедлительного решения уже сегодня:

- организация надлежащего надзора за осужденными;
- организация воспитательного процесса с осужденными (осужденные основное время находятся вне учреждения, за исключением выходных и праздничных дней, сотрудники воспитательного режимного, отдела специального учета и другие службы остаются в учреждении по окончании рабочего дня);
- употребление осужденными наркотических (психотропных и др.) веществ, алкогольных напитков;
- проблемы трудоустройства осужденных;
- совершение осужденными уголовных правонарушений, преступлений, в том числе уклонений от отбывания наказания в виде лишения свободы, связанные с ними проблемы предотвра-

щения, выявления и раскрытия данных преступлений, а также организация и проведение розыскных мероприятий;

- ряд правовых пробелов, так или иначе способствующих появлению вышеуказанных проблем и требующих дополнений в уголовное, уголовно-исполнительное законодательство Республики Казахстан;

- ряд правовых пробелов (коллизий) в уголовно-исполнительном законодательстве.

Автор вносит ряд предложений, которые частично или в полной мере помогут в разрешении выше нами обозначенных проблемных вопросов.

Для обеспечения законодательной поддержки администрациям учреждений минимальной безопасности при организации деятельности отделов и групп трудоустройства осужденных необходимо внести дополнения в пункт 2 статьи 18 УИК РК (Полномочия местных исполнительных органов) и изложить ее в следующей редакции: «Устанавливают квоты рабочих мест для лиц, состоящих на учете службы пробации и отбывающих наказание в учреждениях минимальной безопасности, а также лиц, освобожденных из учреждений». Так, согласно этой норме местные исполнительные органы могут установить рабочие места на проводимые ими конкурсы по очистке и благоустройству города и другие объемы, предоставляемые местными исполнительными органами. В модельном уголовно-исполнительном кодексе для стран СНГ предусмотрено частью 4 статьи 51, что органы местного самоуправления обязаны содействовать в трудовом и бытовом устройстве лиц, отбывающих наказание в виде ограничения свободы в колониях-поселениях [6].

В связи с тем, что в территориальных органах внутренних дел имеются специализированные подразделения, занимающиеся розыском, необходимо конкретизировать положения пункта 3 части 1 статьи 100 УИК РК (Оперативно-розыскная деятельность в учреждениях) и изложить ее в следующей редакции: «Организовывают первоначальные розыскные мероприятия по поиску и установлению осужденных, совершивших побег из учреждений, а также осужденных, уклоняющихся от отбывания наказания до объявления их в розыск по постановлению органа дознания или суда, а также оказывают дальнейшее содействие в розыске».

В практической деятельности учреждения минимальной безопасности установлена проблема предоставления права выезда осужденным за пределы населенного пункта в связи с прохождением планового и внепланового лечения, ненаправление которого может привести к тяжким последствиям. В связи с этим необходимо внести дополнительную часть в статью 113 УИК РК (Выезды за пределы учреждения), изложить ее в следующей редакции: «Осужденным, отбывающим наказание в учреждении минимальной безопасности, предоставляются выезды за пределы населенного пункта для прохождения планового и внепланового лечения, а также соответствующего обследования на срок соответствующего квоте уполномоченного органа в сфере здравоохранения». В данный момент такие выезды предоставляются согласно указанию уполномоченного органа в сфере уголовно-исполнительной деятельности, то есть Комитета УИС МВД РК, а также с согласия прокурора по надзору за деятельностью уголовно-исполнительной системы, в разрез действующего уголовно-исполнительного законодательства.

В части 2 статьи 118 УИК РК (Материальная ответственность) предусмотрено возмещение ущерба, причиненного государству, учреждению, дополнительные затраты, связанные с пресечением его побега, однако не указано о возмещении затрат на проведение розыска осужденного, совершившего уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы. В связи с этим необходимо внести в соответствующую часть дополнения и изложить ее в следующей редакции: «Осужденный должен возмещать ущерб, причиненный государству, учреждению, дополнительные затраты, связанные с пресечением его побега, розыска осужденного, совершившего уклонения от отбывания наказания в виде лишения свободы, а также его лечением в случае умышленного причинения вреда своему здоровью в случаях, предусмотренных подпунктом 2) части второй статьи 130 УИК РК».

Проблемным вопросом деятельности учреждения минимальной безопасности, связанным непосредственно с привлечением осужденного к дисциплинарной ответственности за совершения уголовного правонарушения, является ч. 1 ст. 68 УК РК освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением, согласно которой: «Лицо, совершившее уголовный проступок или

преступление небольшой или средней тяжести, не связанное с причинением смерти, подлежит освобождению от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим, заявителем, в том числе в порядке медиации, и загладило причиненный вред». Согласно данной норме, даже если лицо является осужденным, отбывающим наказание в виде лишения свободы, независимо от вида исправительного учреждения, в частности учреждения минимальной безопасности, при соблюдении вышеуказанных условий он подлежит освобождению от уголовной ответственности.

Отсюда возникает проблема при определении наказания дисциплинарного характера или иного реагирования администрацией учреждения УИС. К примеру, осужденный совершенным уголовным правонарушением показал администрации учреждения свое недостаточное исправление, и это должно отразиться при определении степени поведения и изменении условий содержания в учреждении.

Таким образом, учитывая сложившуюся ситуацию в целях объективного и адекватного реагирования администрацией учреждения, достижения целей и задач уголовного, уголовно-исполнительного законодательства, необходимо внести дополнения в статью 96 УИК РК:

3.1. Осужденные, отбывающие наказание в учреждении минимальной безопасности, совершившие вновь уголовное правонарушение и освобожденные от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям, в суд вносится представление о переводе из учреждения с признанием его третьей отрицательной степени поведения:

- в учреждение, вид которого был ранее определен судом;
- в которое они были направлены по приговору суда – в учреждение средней безопасности.

Абзац второй п. 3 ч. 4 ст. 95 УИК РК изложить в следующей редакции: третья отрицательная степень поведения – при признании злостным нарушителем установленного порядка отбывания наказания или совершения уголовного правонарушения и освобожденного от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям.

В части 10 статьи 142 УИК РК (Учреждение минимальной безопасности) осужденные, совершившие преступления в соуча-

сти, отбывають наказания в разных учреждениях минимальной безопасности. Данная норма в практической деятельности не соблюдается и во многих областях осужденные за соучастие содержатся в одном учреждении. К примеру, в учреждении ГМ-172/8 ДУИС МВД РК по Мангистауской области по итогам анализа статистических данных в период с 2013 по 2017 год установлены многочисленные факты содержания в данном учреждении осужденных в соучастии. Более того, данная норма противоречит части 3 статьи 88 УИК РК (места исполнения наказания в виде лишения свободы). «Направление осужденного для отбывания наказания в учреждение соответствующего вида режима другой области допускается по решению уполномоченного органа уголовно-исполнительной системы в случаях: 1) отсутствия по месту жительства осужденного учреждения соответствующего вида; 2) превышения лимита мест отбывания наказания, предусмотренного частью второй статьи 115 УИК РК». В связи с этим предлагается исключить данную норму из УИК РК.

В части 1 статьи 143 УИК РК (Условия отбывания наказания в учреждениях минимальной безопасности) отмечено, что осужденные, отбывающие наказание в учреждениях минимальной безопасности, содержатся без охраны, но под контролем и надзором администрации учреждения, однако, в пункте 2 части 4, части 5, пункта 4 части 6 статьи 143 УИК РК с разрешения администрации учреждения им разрешается передвигаться без надзора в пределах границ территории, прилегающей к учреждению, если это необходимо по характеру выполняемой ими работы, в связи с обучением, для приобретения предметов первой необходимости, посещения бани или парикмахерской от одного до четырех раз в месяц в зависимости от условий содержания. Возникает проблема определения понятия «надзор». По сути, надзор должен осуществляться всегда, даже если осужденные находятся на рабочих объектах за пределами учреждения или проживают за пределами учреждения. В диспозиции статьи 427 УК РК при совершении осужденным уклонения от отбывания наказания в виде лишения свободы термин «надзор» составляет основополагающий специфический термин, определяющий, что осужденный совершил уклонение от отбывания наказания именно из учреждения минимальной безопасности.

В связи с указанными фактами возникает проблема квалификации преступления, так как диспозиция статьи гласит «невозвращение осужденного в места лишения свободы, которому разрешен кратковременный выезд за пределы исправительного учреждения (ст. 113 УИК РК), а равно осужденного, пользующегося правом передвижения без конвоя либо находящегося под надзором». Диспозицией статьи 427 УК РК не определено, что если осужденный самовольно покинул прилегающую территорию учреждения, где находился без надзора, с разрешения администрации учреждения согласно положениям статьи 143 УИК РК.

В связи с этим для устранения противоречий необходимо исключить из пункта 2 части 4, части 5, пункта 4 части 6 статьи 143 УИК слова «без надзора».

Также предлагается внести дополнения в статью 427 УК РК (Уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы в виде лишения свободы) примечание о том, что если осужденный совершил уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы, но добровольно возвратился в учреждение в установленный законодательством срок, если он не совершил иного нового уголовного правонарушения, то подлежит освобождению от уголовной ответственности. Вносимые предложения актуальны по принципу назначения наказания с учетом характера и степени общественной опасности. Исходя из санкций статьи 426 УК РК (Побег из мест лишения свободы), максимальный срок лишения свободы по части первой составляет три года, а по пункту первой части второй – до шести лет лишения свободы. За совершение уголовного правонарушения, предусмотренного статьей 427 УК РК, предусмотрено лишение свободы до двух лет, то есть преступление, предусмотренное данной статьей, представляет меньшую степень общественной опасности, однако законодатель предусмотрел за более тяжкое преступление возможность вернуться осужденному, совершившему побег, а осужденному, совершившему уклонение от отбывания наказания в виде лишения свободы, не предусмотрел такой возможности. Указанные предложения Министерством внутренних дел Республики Казахстан вносились на рассмотрение Отделу правоохранительной системы Администрации Президента Республики Казахстан (*№1-14-3-42/1490//52-14.111 от 12.06.2015года*).

Социологический опрос сотрудников учреждений минимальной безопасности, а также оперативных сотрудников УИС по поводу предлагаемых изменений показал, что данные изменения могли бы устранить проблемы розыска осужденных, так как большинство осужденных, совершивших уклонение от отбывания наказания, по их мнению, не имели цели совершить уклонение от отбывания наказания, причины невозвращения многих осужденных объяснялись решением семейно-бытовых проблем, употреблением алкоголя и другими причинами, связанными с человеческим фактором.

Вышеуказанные предложения во многом получены в результате опроса практических работников, изучения деятельности учреждений и анализа уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего деятельность учреждений минимальной безопасности, были обсуждены на семинаре, проведенного на базе учреждения минимальной безопасности, и получили положительные отклики.

Выводы. Таким образом, предлагаемые автором новшества прошли успешную апробацию в учреждениях минимальной безопасности, стали результатами диссертационного исследования по данной тематике и требуют скорого решения обозначенных автором проблем, которые будут способствовать искоренению некоторых коллизий в уголовном, уголовно-исполнительном законодательстве страны.

По всем видам уголовных правонарушений, совершенных по неосторожности с отбыванием наказания в виде лишения свободы в учреждениях минимальной безопасности, необходимо произвести гуманизацию данных статей и изменений санкций на ограничение свободы.

Список использованных источников

1. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 № 234-V ЗПК. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/search/docs/fulltext>.
2. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 5 июля 2014 № 226-V ЗПК. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/search/docs/fulltext>.
3. Кузнецов Ф. Т., Подымов П. Е., Шмаров И. В. Эффективность деятельности исправительно-трудовых учреждений. Москва, 1988. С. 153.
4. Чукмаитов Д. С. Теоретические основы системы исполнения наказаний по законодательству Республики Казахстан. Алматы, 1999. С. 78.
5. Анализ практики применения норм нового Уголовно-исполнительного кодекса Республики Казахстан. Письмо Министрст-

ва внутренних дел Республики Казахстан в Отдел правоохранительной системы Администрации Президента Республики Казахстан №1-14-3-42/1490/52-14.111 от 12.06.2015 года.

6. Слепцов И. В. Сборник международных документов. Кустанай: Академия КУИС МВД РК, 2012.

Чутабеков Г. З.

**ПРО ДЕЯКІ ПРОБЛЕМИ В КРИМІНАЛЬНОМУ,
КРИМІНАЛЬНО-ВИКОНАВЧОМУ ЗАКОНОДАВСТВІ
РЕСПУБЛІКИ КАЗАХСТАН, ЩО СТОСУЮТЬСЯ
ДІЯЛЬНОСТІ УСТАНОВ МІНІМАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ,
ШЛЯХИ ЇХ ВИРІШЕННЯ**

У статті розкрито особливості відбування покарання в установах мінімальної безпеки (колонія-поселення) кримінально-виконавчої системи країни, проблеми та шляхи їх вирішення шляхом внесення змін і доповнень до чинного законодавства держави, надано плани з модернізації та перспективам розвитку цього інституту.

Ключові слова: *установа мінімальної безпеки, проблеми, пер-спективи розвитку.*

Chutabekov H. Z.

**CONCERNING SOME PROBLEMS OF CRIMINAL,
CRIMINAL AND EXECUTIVE LEGISLATION OF
KAZAKHSTAN, WHICH RELATE TO BODIES WITH
MINIMUM SAFETY ACTIVITY, WAYS OF THEIR SOLVING**

The peculiarities of serving a sentence in facilities with minimum safety (colony-settlement) of state's Criminal and Executive System, the problems and ways of their solving by making changes and additions into state's current legislation are revealed in the article. Plans of modernization and perspectives of this institution development are given.

The mentioned proposals were largely obtained through a survey of practitioners, studying the activities of institutions and analyzing the penal executive legislation which governs the institutions of minimal security activity, were discussed at a seminar held on the basis of the Institution of minimum security and received positive responses.

Thus, the innovations proposed by the author have been successfully tested in the institutions of minimal security, have become the results of a dissertation study on this topic and require the prompt resolution of problems identified by the author that will contribute to the elimination of some conflicts in criminal, criminal and executive legislation of the country.

For all types of criminal offenses committed with negligence with serving a sentence in the form of deprivation of liberty in institutions of minimal security, it is necessary to elucidate the humanization of these articles and the changes in sanctions to restrict freedom.

Key words: *facility with minimum safety, problems, perspectives of development, Criminal and Executive System, current legislation.*