

УДК 343.1

**Кириченко А. А.**,  
доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры гуманитарных наук  
Николаевский национальный университет  
имени В. А. Сухомлинского, г. Николаев

## **УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО ИЛИ ИСПРАВИТЕЛЬНО-ТРУДОВОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО: НОВАЯ ДОКТРИНА ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА**

*Указаны недостатки существующей концепции уголовно-исполнительного права. Обоснована необходимость возвращения к прежней доктрине исправительно-трудоового судопроизводства, базисная задача которого должна состоять в гарантированном исправлении лица, осужденного за совершение уголовного правонарушения, при помощи общественно полезного труда, обеспечивающего полное возмещение расходов на исполнение назначенной такому лицу карательно-воспитательной меры антикриминальной ответственности, прежде всего в виде лишения свободы, за счет труда только лишь самих осужденных. Предложена новая доктрина исполнительного судопроизводства, призванного достичь аналогичную цель при исполнении судебных и приравненных к ним иным решениям в конституционном, административном, трудовом, де-факто имущественно-договорном (гражданском) и де-юре имущественно-договорном (хозяйственном) судопроизводстве в виде самостоятельного исполнительного судопроизводства или в качестве заключительных разделов названных видов судопроизводства. Указано на необходимость легализовать замену высшей карательно-воспитательной меры антиуголовной ответственности со смертной казни на пожизненное заключение посредством проведения всенародного референдума таким образом, чтобы каждый избиратель осознавал, что возмещение расходов на обеспечение пожизненного заключения практически будет возлагаться лишь на законопослушных налогоплательщиков, в том числе и тех, которые голосовали против пожизненного заключения.*

**Ключевые слова:** исправительно-трудоовое судопроизводство, высшая мера наказания, карательно-воспитательная мера антиуголовной ответственности.

**Постановка проблемы.** Начало обоснованию новой доктрины исправительно-трудоового судопроизводства и иного исполнительного судопроизводства положено автором еще в 2000 г., когда подчеркивалась нелегитимность принятого решения об изменении высшей меры наказания в виде расстрела, являвшегося действенным способом очищения общества от таких индивидуумов, которые совершили убийство при отягчающих обстоятельствах, в том числе двух и более лиц, и при любых условиях не смогут исправиться, на пожизненное их заключение не на основе всеукраинского референ-

дума с добровольным возложением большинством избирателей обязанности по пожизненному содержанию такого рода индивидуумов за счет фактически собственных доходов [2, с. 35–38].

**Анализ последних исследований и публикаций.** В одной из последних публикаций автора и Тунтулы А. С. [5, с. 81–82, 84] данный подход обосновывается таким образом. Необходимость переименования действующей процедурной юридической науки «Уголовно-исполнительное право Украины» и соответствующего по названию ее кодекса [7] в контексте предыдущего концептуально более взвешенного ее названия, как «Исправительно-трудовое право Украины» и соответствующего кодекса «Исправительно-трудовой кодекс Украины» [1], а именно такими словосочетаниями, как «Исправительно-трудовое судопроизводство Украины» и «Кодекс исправительно-трудового судопроизводства Украины», Кириченко А. А. выводит [3, с. 210–211; 4, с. 25–26] со следующей аргументацией. В последних наименованиях данной процедурной юридической науки и ее кодекса, что, по сути, является продолжением антиуголовного судопроизводства на стадии исполнения любых судебных решений по результатам противодействия уголовным правонарушениям, представляется более правильная концепция пенитенциарной системы – исправить осужденного при помощи труда.

**Изложение основного материала.** Существующая же практика фактического содержания осужденных и пенитенциарной системы за счет налогов законопослушных граждан, а не за счет труда лиц, совершивших общественно опасное деяние, приводит к тому, что не виновное лицо фактически отбывает наказание, а законопослушные граждане. Это особенно очевидно в результате неконституционной замены (поскольку такой вопрос должен решаться только посредством всенародного референдума) смертной казни пожизненным заключением, хотя и минимальным, но пожизненным содержанием лица, не имеющего права жить в обществе. Существующее наименование данной науки и ее кодекса содержит установку только на исполнение назначенного судом антикриминального наказания, а более точного задания этой процедуры исполнения судебного решения здесь уже не усматривается [3, с. 210; 4, с. 25–26].

Часть 2 ст. 3 Конституции Украины [18] фактически обязывает государство создать такие условия, чтобы потерпев-

шему от общественно опасного деяния лицу был полностью возмещен физический, материальный и/или первичный моральный и вторичный моральный вред с момента подачи заявления, а уже впоследствии все эти расходы следует возмещать за счет виновного, и если такого не установлено, – за счет пенитенциарной системы, то есть за счет солидарного труда всех осужденных. Они же должны содержаться в местах лишения свободы на оставшиеся средства у каждого из них от отчислений на такое содержание этой системы. Потому как работает осужденный, так и удерживается [3, с. 210–211; 4, с. 26]. В случае же уклонения, осужденный может находиться в местах лишения свободы и больше назначенного судом срока до полного погашения такого долга. Иначе таких осужденных- иждивенцев будут содержать другие осужденные лица или, что более вероятно, законопослушные налогоплательщики [3, с. 211; 4, с. 26].

В основе воспитания осужденных должны лежать не принципы криминального мира [криминальные надзиратели «смотрящие»], а труд, обеспечивающий гарантированное исправление и содержание как осужденного, так и всей исправительно-трудовой системы отбывания наказаний и гарантированного возмещения вреда потерпевшим [3, с. 211; 4, с. 26].

В данном случае представлено тезисное обоснование новой доктрины Исправительно-трудового судопроизводства Украины, что, однако, не охватывает исполнительные производства по иным, нежели криминальные, правонарушениям, и предлагается следующая новая доктрина иных исполнительных производств, что должна реализовать такая перспективная процедурная юридическая наука, как Исполнительное судопроизводство Украины, а соответствующий кодифицированный правовой акт – словосочетанием «Кодекс исполнительного судопроизводства Украины». В таком случае будут кодифицировано объединены исполнительные производства по результатам судебного рассмотрения дел обо всех иных, кроме криминальных, правонарушениях. В настоящее время данная процедура не кодифицирована и представлена рядом правовых актов, прежде всего, Законом Украины «Об исполнительном производстве» [8] [9] и др.

Конечно, решение данной проблемы имеет и второй вариант, когда Исправительно-трудовое судопроизводство Украины дол-

жно стать продолжением Антикриминального судопроизводства Украины, а существующее некодифицированное и перспективное кодифицированное иное, нежели антикриминальное, исполнительное судопроизводство – продолжением соответствующих видов судопроизводства, то есть Конституционного, Административного, Трудового, Де-факто имущественно-договорного (Гражданского) и Де-юре имущественно-договорного (Хозяйственного) судопроизводства Украины.

В то же время, данный вариант решения этой проблемы в силу специфичности и, главное, особой объемности исполнительных производств представляется менее предпочтительным, особенно в контексте уже существующего на протяжении многих лет обособленной кодифицированной правовой регламентации исполнительной процедуры по результатам судебного рассмотрения антикриминальных дел.

Подытоживая изложенное, **сущность новой доктрины исправительно-трудового судопроизводства** следует усматривать в том, что существующее наименование данной отрасли права уголовно-исполнительным правом несет в себе не простое ее переименование, а принципиальное изменение доктрины исполнения судебных решений по антикриминальным делам: вместо простого исполнения назначенного судом наказания – безусловное исправление осужденного при помощи общественно-полезного труда, что обуславливает острую необходимость: 1. Возвратиться к единственно правильной предыдущей доктрине исправительно-трудового судопроизводства – гарантированно исправить лицо, осужденное за совершение криминального правонарушения, при помощи общественно-полезного труда и иных связанных с этим мер в процессе отбытия карательно-воспитательной меры антиуголовной ответственности, особенно в виде лишения свободы. 2. Обеспечить гарантированное полное возмещение таким общественно-полезным трудом осужденных всех затрат на их содержание (строительство и поддержание на необходимом уровне эксплуатации мест лишения свободы; охрана, питание, бытовое, медицинское и иное обслуживание осужденного и пр.), когда осужденные, умышленно уклоняющиеся от общественно-полезного труда и возмещения такого рода затрат, должны питаться на том уровне, который предоставляется возможным после возме-

ния иных затрат, что в ряде случаев может привести и к их смерти от голодания и должно рассматриваться как самоубийство определенного осужденного, в полной мере добровольное волеизъявление чего таким или иным гуманным способом должно существовать для каждого осужденного. 3. Окончательно искоренить существовавшую ранее и особенно в настоящее время практику перекладывания исполнения государственной задачи гарантированного исправления лица, осужденного за совершение определенного криминального правонарушения, на сам криминалитет в виде «пенитенциарной системы смотрящих». 4. Легализовать замену высшей меры карательно-воспитательной антиуголовной ответственности со смертной казни на пожизненное заключение посредством проведения всенародного референдума, когда каждый избиратель, голосующий за отмену смертной казни, должен осознавать, что все расходы на строительство и эксплуатацию мест лишения свободы и других мест исполнения карательно-воспитательных мер антикриминальной ответственности и на содержание лиц, осужденных за совершение определенного криминального правонарушения, особенно в виде лишения свободы, он вместе с другими избирателями, также голосующими за отмену смертной казни, берут на себя в той части, в которой эти затраты не возмещаются самими осужденными, которые будут питаться и получать иное обслуживание лишь в той мере, в которой на это будут собраны деньги самими осужденными и такими избирателями и иными законопослушными налогоплательщиками, голосовавшими против пожизненного заключения.

Сущность **новой доктрины исполнительного судопроизводства** состоит в реализации рассмотренных концептуальных подходов исправительно-трудового судопроизводства применительно к исполнению назначенных судом и иными полномочными антиделиктными органами карательно-воспитательных мер и мер сопутствующей и восстановительной юридической ответственности лицу, совершившему иные, нежели криминальные правонарушения, а именно: административного, трудового, де-факто имущественно-договорного (гражданского) и де-юре имущественно-договорного (хозяйственного) правонарушения, а также по исполнению решений судов конституционной юрисдикции в виде перспективной Конституционной судебной палаты

Верховного Суда України и областных судов, а также конституционной специализации судей местных судов.

**Выводы.** Исполнительное судопроизводство может существовать в виде: 1. Как самостоятельной соответствующей юридической науки и кодекса – Исполнительное судопроизводство Украины и Кодекс исполнительного судопроизводства Украины. 2. Так и в качестве заключительного раздела соответствующих существующих и перспективных юридических наук и кодексов в части иных, нежели криминальные, правонарушения и судопроизводства – Конституционное судопроизводство Украины и Кодекс конституционного судопроизводства Украины, Административное судопроизводство Украины и Кодекс административного судопроизводства Украины, Трудовое судопроизводство Украины и Кодекс трудового судопроизводства Украины, Де-факто имущественно-договорное (гражданское) судопроизводство Украины и Кодекс де-факто имущественно-договорного (гражданского) судопроизводства Украины, Де-юре имущественно-договорное (хозяйственное) судопроизводство Украины и Кодекс де-юре имущественно-договорного (хозяйственного) судопроизводства Украины.

### Список использованных источников

1. Виправно-трудоий кодекс України. Закон України від 23.12.1970 р., № 3325-VII (3325a-07) // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1971, № 1, ст. 6, із змінами згідно закону України від 15.05.2003 р., № 743-IV (743-15), ВВР, 2003, № 29, ст. 233, втратив чинність згідно із Кодексом від 11.07.2003 р., № 1129-IV (1129-15), ВВР, 2004, № 3-4, ст. 21 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/3325-07>.

2. Кириченко А. А. Проблемы совершенствования пенитенциарной системы как одно из направлений обеспечения прав и свобод ребенка. Захист прав дитини: гарантії, реальність, проблеми / А. А. Кириченко // Науковий Вісник ПДПУ ім. К. Д. Ушинського. Одеса: 2000. С. 35–38.

3. Кириченко А. А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: коллективная монография / кол. авт. под науч. рук. А. А. Кириченко. – Второе издание. – Николаев: Ник. нац. ун-т им. В. А. Сухомлинского, 2015. – 1008 с.

4. Кириченко А. А. Курс лекций по спецкурсу «Базисные доктрины и концепции юриспруденции»: учебное пособие / А. А. Кириченко, А. С. Тунтула. – Николаев : ННУ имени В. А. Сухомлинского, 2016. 200 с.

5. Кириченко А. А. Новые доктринальные возможности развития процедурных юридических наук / А. А. Кириченко, А. С. Тунтула

// Перші Миколаївські юридичні дискусії: матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер., 18.05.2016 р. Зб. наук. ст. – Миколаїв: МНУ імені В. О. Сухомлинського, 2016. – С. 80–89.

6. Конституція України. Закон України від 28.06.1996 р., № 254к/96-ВР // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141, із змінами згідно закону України від 02.06.2016 р., № 1401-VIII, ВВР, 2016, № 28, ст. 532 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254k/96-вр>.

7. Кримінально-виконавчий кодекс України від 11.07.2003 р., № 1129-IV // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2004, № 3–4, ст. 21; зі змінами, згідно закону України від 21.12.2016 р., № 1798-VIII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1129-15>.

8. Про виконавче провадження. Закон України від 21.04.1999 р., № 606-XIV, із змінами, згідно закону України від 14.06.2016 р., № 1414-VIII (1414-19), ВВР, 2016, № 32, ст. 555 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/606-14>.

9. Положення про Єдиний державний реєстр виконавчих проваджень: затв. наказом Міністерства юстиції України від 20.05.2003 р., № 43/5, зі змінами, згідно наказу МЮ України від 22.12.2015 р., № 2710/5 (з1620-15) [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/z0388-03>.

**Кириченко О. А.**

## **КРИМІНАЛЬНО-ВИКОНАВЧЕ ПРАВО АБО ВИПРАВНО-ТРУДОВЕ СУДОЧИНСТВО: НОВА ДОКТРИНА ВИКОНАВЧОГО СУДОЧИНСТВА**

*Вказано на недоліки існуючої концепції кримінально-виконавчого права. Обґрунтована необхідність повернення до колишньої доктрини виправно-трудового судочинства, базисне завдання якого повинне полягати у гарантованому виправленні особи, яка засуджена за вчинення кримінального правопорушення, за допомогою суспільно корисної праці, що забезпечує повне відшкодування витрат на виконання призначеної такій особі карально-виховного заходу антикримінальної відповідальності, перш за все, у вигляді позбавлення волі, за рахунок праці тільки самих засуджених. Запропонована нова доктрина виконавчого судочинства, покликана досягти аналогічну мету при виконанні судових і прирівняних до них інших рішень в конституційному, адміністративному, трудовому, де-факто майново-договірному (цивільному) і де-юре майново-договірному (господарському) судочинстві у вигляді самостійного виконавчого судочинства або як заключних розділів названих видів судочинства. Вказано на необхідність легалізувати заміну вищої карально-виховної міри антикримінальної відповідальності зі смертної кари на довічне ув'язнення шляхом проведення всенародного референдуму таким чином, щоб кожен виборець усвідомлював, що відшкодування витрат на забезпечення*

довічного ув'язнення практично покладатиметься лише на законслухняних платників податків, у тому числі і тих, які голосували проти довічного ув'язнення.

**Ключові слова:** виправно-трудове судочинство, виконавче судочинство, вища міра покарання, карально-виховний захід антикримінальної відповідальності.

**Kirichenko A. A.**

## **CRIMINAL-EXECUTIVE LAW OR CORRECTIVE-LABOR LEGAL PROCEEDINGS: NEW DOCTRINE OF EXECUTIVE LEGAL PROCEEDINGS**

*The shortcomings of the existing concept of criminally-executive law are indicated. Justified the necessity of returning to the former doctrine of corrective-labor proceedings, the basic task of which must consist in the guaranteed correction of the person convicted of a criminal offense, with the help of socially-useful labor, ensuring full reimbursement of expenses for the execution of the punitive educational measure of anticriminal responsibility, assigned to such person, first of all in the form of deprivation of liberty, at the expense of the labor of only the convicts themselves. Proposed a new doctrine of executive legal proceedings to achieve a similar goal, when executing judicial and other decisions in the constitutional, administrative, labor, de-facto property-contractual (civil) and de-jure property-contract (economic) proceedings in the form of an independent executive legal proceedings or as final sections of the said types of proceedings. It is pointed out that it is necessary to legalize the replacement of the higher punitive-educational measure of anticriminal responsibility from death penalty to life imprisonment by holding a nationwide referendum in such a way, that every voter realizes that reimbursement of expenses for life imprisonment will be imposed only on law-abiding taxpayers, including those, who voted against life imprisonment.*

**Key words:** *corrective-labor legal proceedings, executive legal proceedings, supreme punishment, punitive-educational measure of anticriminal responsibility.*

УДК 343.14:343.345

**Басиста І. В.,**

доктор юридичних наук, професор,  
професор кафедри кримінального права та процесу  
Львівського торговельно-економічного університету, м. Львів

## **ВПЛИВ КРИМІНАЛІЗАЦІЙНОЇ НАДМІРНОСТІ НА РОЗСЛІДУВАННЯ ОКРЕМИХ ВИДІВ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ**

*Окремі норми особливої частини КК України застосовуються у практичній діяльності правоохоронних органів та судів досить часто, оскільки щодня вчиняються кримінальні правопорушення, за які вони передбачають кримінальну відповідальність. Інші норми – застосовуються вкрай рідко, а є так звані «мертві» норми, частина з яких вже виключені із Закону. Ті ж «мертві» статті КК України, що продовжують залишатися в його особливої частині, несуть певну*