

## **Звіт**

### **за результатами проведеного опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти Академії Державної пенітенціарної служби (053 Психологія , II курс, курсанти) щодо змісту та якості викладання навчальних дисциплін**

Опитування проводилося у I семестрі 2020-2021 н.р. відповідно до «Положення про опитування учасників освітнього процесу та стейкхолдерів щодо якості освітнього процесу в Академії Державної пенітенціарної служби», затвердженого наказом Академії Державної пенітенціарної служби від 2 липня 2020 р. №239/ОД, у режимі онлайн.

Для опитування були розроблені та заздалегідь оприлюднені на Сайті Академії Державної пенітенціарної служби відповідні гугл-форми. Здобувачам вищої освіти були запропоновані три анкети, які стосувалися 1) змісту та якості викладання навчальних дисциплін, розуміння їх місця в освітній програмі, 2) задоволеності здобувачів вищої освіти освітньою програмою, за якою вони навчаються, 3) задоволеності рівнем комфорту освітнього середовища Академії Державної пенітенціарної служби.

Опитування було анонімним та проводилося після складання заліково-екзаменаційної сесії. Питання були сформульовані з урахуванням рекомендацій Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти, включали відкриті питання та надавали можливість здобувачам вищої освіти висловити свою думку та побажання щодо окремих складових освітнього процесу.

#### **Перший блок питань «Освітній компонент».**

В опитуванні взяло участь 5 осіб з 6 (83%).

89% респондентів вважають навчальні дисципліни, які викладалися в I семестрі 2020-2021 н.р., корисними для своєї майбутньої професійної діяльності.

77 % респондентів відзначили наявність зв'язку між освітніми компонентами освітньої програми, за якою навчаються, відзначивши, що навчальний матеріал дисциплін, які вони вивчали в I семестрі, доповнює навчальний матеріал дисциплін, що вивчалися раніше, поглиблює їхні знання й сприяє формуванню нових навичок та вмій. Це свідчить на користь досягнення поставлених в освітній програмі цілей та запланованих програмних результатів навчання.

92 % респондентів, засвідчивши наявність логічної послідовності вивчення зазначених в анкеті навчальних дисциплін в рамках освітньої програми, відзначили відсутність особливої потреби в переміщенні їх на інший курс або семестр.

97 % респондентів відзначили, що їхніх власних знань, навичок та вмінь було достатньо для сприйняття матеріалу навчальних дисциплін, зазначених в анкеті, а 100 % звернули увагу на наявність логічної побудови навчального матеріалу в рамках навчальних дисциплін.

Щодо співвідношення фактичного навантаження здобувачів вищої освіти та обсягу освітніх компонентів, то 100 % респондентів зазначили, що часу, виділеного в навчальному плані для вивчення навчальних дисциплін, було цілком достатньо, 94 % – обсяг аудиторного навантаження з дисциплін був гармонійним, 100 % – кількість часу для виконання самостійної роботи була достатньою. Отримані результати фактично знімають питання перевантаження здобувачів, недостатньої або надмірної кількості годин аудиторного навантаження, а також недостатнього або надмірного обсягу самостійної роботи (завищеного обсягу завдань) для формування результатів навчання та свідчать про задоволеність здобувачів обсягом освітніх компонентів та кількістю часу, виділеного на опанування кожного із них.

Щодо навчально-методичного забезпечення навчальних дисциплін, 100 % респондентів зазначило, що дисципліни повною мірою забезпечені навчально-методичними матеріалами (силабусом, підручником, навчальним посібником, навчально-методичним посібником, хрестоматією, словником, довідником, практикумом, текстами лекцій, робочою навчальною програмою, робочою програмою тощо), 100 % – оцінили доступ до навчально-методичного забезпечення дисциплін як «вільний», тобто необхідні матеріали можна знайти на сайті та в бібліотеці. 100 % респондентів високо оцінили якість силабусів із навчальних дисциплін, зазначивши, що силабуси логічні, зрозумілі, містять всі компоненти, необхідні для опанування матеріалу дисципліни, забезпечують ефективну комунікацію між викладачем та здобувачем. 100 % респондентів зазначили, що матеріал, який містився в рекомендованій викладачами навчальній та науковій літературі, був достатнім для належної підготовки до занять, для виконання самостійної роботи, для успішного складання контрольних заходів тощо. 100 % здобувачів оцінили доступ до навчальної та наукової літератури, рекомендованої викладачами для засвоєння дисциплін, як «вільний», тобто усі рекомендовані матеріали можна було знайти на платформах, які

використовувалася викладачами для викладання навчальних дисциплін, у бібліотеці ЗВО, в мережі Інтернет.

### **Другий блок питань «Якість викладання навчальних дисциплін»**

Щодо викладання навчальних дисциплін, то 100 % респондентів зазначили, що викладачі в процесі викладання використовують новітні, інтерактивні методи, які відповідають вимогам студентоцентрованого підходу. 100 % респондентів засвідчили, що викладачі використовують сучасні технічні засоби навчання в процесі викладання навчальних дисциплін. 100 % здобувачів вважають, що консультаційна підтримка з боку викладачів в процесі вивчення навчальних дисциплін була достатньою.

97% респондентів зазначили, що були проінформовані на початку вивчення дисциплін про форми, терміни, умови здійснення контрольних заходів, а 94 % звернули увагу на те, що критерії оцінювання з навчальних дисциплін були об'єктивними та зрозумілими. 97 % респондентів засвідчили як факт існування порядку повторного проведення контрольних заходів, так і власну обізнаність щодо нього. 100 % здобувачів підтвердили як факт існування механізму оскарження результатів контрольних заходів, так і власну обізнаність щодо нього. 100 % респондентів зазначили, що викладачі дотримувалися об'єктивності та неупередженості під час проведення контрольних заходів.

Результати опитування свідчать, що викладачі навчальних дисциплін беруть активну участь у формуванні політики «нульової толерантності» до проявів академічної недоброчесності. Зокрема, 94 % здобувачів зазначили, що викладачі, зокрема, акцентують увагу на необхідності дотримання принципів академічної доброчесності в силабусі, під час проведення занять, виконання самостійної роботи та всіх видів контрольних заходів, проводять окремі бесіди, застосовують професійне антиплагіатне програмне забезпечення, а також вживають передбачені «Кодексом академічної доброчесності Академії Державної пенітенціарної служби» дії під час виявлення проявів академічної недоброчесності.

97 % респондентів засвідчили, що зміст навчальних дисциплін сприяє формуванню soft skills (навичок комунікації, лідерства, командної роботи, тайм-менеджменту, здатності логічно і системно мислити, брати на себе відповідальність, вести переговори, вирішувати конфлікти та працювати в критичних умовах, гнучкості й креативності тощо).

Щодо рівня академічної та професійної кваліфікації викладачів, залучених до процесу викладання, то 94 % здобувачів задоволені як професіоналізмом, так і спроможністю забезпечення викладання навчальних дисциплін.

На особливу увагу заслуговує висока оцінка, яку надали респонденти, якості викладання навчальних дисциплін під час дистанційного навчання. 97 % здобувачів задоволені рівнем викладання навчальних дисциплін, яке відбувалося за допомогою відповідних платформ, а також за рахунок підтримки постійної комунікації з викладачами. Також 97 % респондентів оцінюють рівень засвоєння навчальних дисциплін під час дистанційного навчання як доволі високий.

Щодо результатів вивчення навчальних дисциплін, то 69 % респондентів за шкалою від 1 до 5 надали «відмінну» оцінку своєму рівню задоволеності результатами вивчення дисциплін, а 31% – «добру».

### **Третій блок питань «Пропозиції щодо покращення змісту та удосконалення викладання навчальних дисциплін»**

1. Відсутні.

## **Звіт**

### **за результатами проведеного опитування здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти Академії Державної пенітенціарної служби (053 Психологія, II курс, курсанти) щодо якості освітньої програми**

#### **Перший блок питань «Освітні компоненти».**

В опитуванні взяло участь 5 осіб з 6 (83%).

Що стосується залучення здобувачів до процесу розробки та перегляду ОП, то за результатами опитування 100 % респондентів зазначили, що під час навчання вони мали можливість впливати на зміст ОП або безпосередньо, або на спільних зустрічах, засіданнях робочої групи, або через органи курсантсько-студентського самоврядування, або в ін. спосіб. 100 % здобувачів засвідчили, що вони сформулювали відповідні пропозиції щодо покращення ОП, які були враховані під час формування ОП.

80 % респондентів зазначили, що освітні компоненти ОП складають логічну взаємопов'язану систему, яка дозволяє досягати цілей й програмних результатів навчання. 80 % здобувачів підтвердили як факт існування механізму вибору навчальних дисциплін, так і наголосили на тому, що він є для них зрозумілим та гнучким.

40 % здобувачів за шкалою від 1 до 5 надали «відмінну» оцінку своєму рівню задоволеності компетентностями, здобутими та/або розвиненими під час практичної підготовки за ОП, а 60 % – «добру».

100 % здобувачів підтвердили, що зміст ОП (освітніх компонентів) сприяє формуванню навичок комунікації, лідерства, командної роботи, тайм-менеджменту, здатності логічно і системно мислити, брати на себе відповідальність, вести переговори, вирішувати конфлікти та працювати в критичних умовах, гнучкості й креативності тощо.

80 % респондентів засвідчили як факт існування механізму визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти, зокрема, під час академічної мобільності, так і те, що він є для них зрозумілим та об'єктивним.

Щодо механізму визнання результатів навчання, отриманих в неформальній освіті, то 100 % здобувачів відзначили як факт його існування, так і те, що він є для них зрозумілим та об'єктивним.

## Другий блок питання «Якість викладання»

100 % респондентів зазначили, що форми та методи навчання і викладання в Академії Державної пенітенціарної служби задовольняють їх повною мірою, сприяють досягненню заявлених в ОП цілей та програмних результатів навчання, а також відповідають вимогам студентоцентрованого підходу та принципам академічної свободи.

100 % здобувачів завжди були поінформовані щодо цілей, змісту, програмних результатів навчання, порядку та критеріїв оцінювання в межах окремих освітніх компонентів.

100 % погодилися з тим, що процедура оцінювання успішності під час навчання була об'єктивною, а 80 % охарактеризували шкалу оцінювання, яка використовується в Академії Державної пенітенціарної служби, як зрозумілу.

Щодо процедури визначення рейтингу успішності, то 80 % респондентів погодилися з тим, що вона була зрозумілою.

100 % респондентів звернули увагу на те, що процедурні аспекти проведення контрольних заходів були чіткими та зрозумілими, забезпечували об'єктивність екзаменаторів, включали процедури оскарження результатів контрольних заходів та їх повторного проходження, а також послідовно дотримувалися під час реалізації ОП.

100 % здобувачів звернули увагу як на існування механізму оскарження результатів контрольних заходів та їх повторного проходження, так і на те, що він є чітким, об'єктивним, сприяє запобіганню та врегулюванню конфліктів інтересів.

Щодо основної форми представлення інформації (цілі, зміст, програмні результати навчання, порядок та критерії оцінювання) про освітні компоненти ОП, то 20 % назвали "Робочу програму навчальної дисципліни", 80 % – "Силабус".

В якості основного джерела представлення інформації (цілі, зміст, програмні результати навчання, порядок та критерії оцінювання) про освітні компоненти ОП 40 % респондентів вказали "Сайт Академії", 20 % – "Викладач (особисто або через відповідні платформи)", 40 % – "Група в соціальних мережах, месенджери".

100 % респондентів цілком задоволені поєднанням навчання та досліджень в освітньому процесі, наголошують на тому, що викладачі

постійно практикують впровадження елементів дослідження в освітній процес в рамках освітніх компонентів, а здобувачі вищої освіти беруть участь у спільних з викладачами наукових заходах, проектах, проходять практику в юридичній клініці тощо.

Зокрема, 100 % здобувачів брали участь в реалізації спільних з викладачами наукових проектів, у наукових заходах тощо.

100 % респондентів реалізували можливість доступу до міжнародних інформаційних ресурсів та баз даних в рамках ОП.

Щодо поширених практик із запобігання порушень академічної доброчесності в Академії Державної пенітенціарної служби, то вони є наступними:

- перевірка письмових робіт за допомогою відповідного програмного забезпечення – 20 %.
- рецензування (peerreview) наукових текстів перед публікацією – 0 %.
- анонімне опитування здобувачів вищої освіти щодо дотримання ними норм академічної доброчесності – 0 %.
- опанування окремої дисципліни, присвяченої академічній доброчесності та навичкам академічного письма – 20 %.
- бесіди із запобігання академічної недоброчесності – 40 %.
- формування бази/репозитарію кваліфікаційних робіт – 0 %.
- накладення санкцій адміністративного характеру – 0 %.
- інше – 0 %.
- усі перераховані практики – 20 %.

100 % респондентів зазначали, що в процесі навчання до проведення аудиторних занять залучалися професіонали-практики, експерти галузі, представники роботодавців.

100 % здобувачів задоволені реалізацією ОП в умовах дистанційного навчання.

### **Третій блок «Загальна підтримка освітньої програми»**

100 % здобувачів зазначили, що наявні матеріально-технічні ресурси (бібліотека, у т.ч. електронні ресурси, наповнення фондів, інша інфраструктура, програмне забезпечення, спеціальне обладнання тощо) є потужними й сприяють досягненню визначених ОП цілей та програмних результатів.

100 % респондентів звернули увагу, що навчально-методичне забезпечення освітніх компонентів було достатнім, а 100 % – доступним для успішної реалізації ОП.

100 % респондентів були забезпечені безоплатним доступом до відповідної інфраструктури та інформаційних ресурсів, потрібних для навчання в межах ОП.

100 % респондентів задоволені внутрішньою системою забезпечення якості ОП.

Щодо задоволеності здобувачів освітньою програмою, то 40 % респондентів за шкалою від 1 до 5 надали «відмінну» оцінку рівню задоволеності освітньою програмою, а 60 % – «добру».

#### **Четвертий блок питань «Пропозиції щодо удосконалення освітньої програми»**

Пропозиції: відсутні.